

## KARTA OCENY FORMALNEJ MIKROPROJEKTU

<b>Numer projektu:</b>	
<b>Nazwa Wnioskodawcy</b>	
<b>Tytuł projektu</b>	
<b>Rodzaj projektu (wspólny/indywidualny)</b>	
<b>Etap (pierwszy, drugi)</b>	

## KARTA OCENY FORMALNEJ MIKROPROJEKTU

Ocena formalna dokonywana jest przez przedstawicieli Euroregionu/SKP/SKŽ–Mikroprojekt podlega odrzuceniu z przyczyn formalnych w sytuacji gdy nie spełnia któregokolwiek z kryteriów: F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7. Każde z kryteriów oceny formalnej jest badane w systemie spełnia/nie spełnia.

Nr	KRYTERIUM	TAK	NIE
F1	<b>Czy wniosek został złożony w terminie i miejscu określonym w ogłoszeniu o naborze ?</b> <i>Komentarz:</i>		
F2	<b>Czy wniosek został złożony na właściwym formularzu i w odpowiedniej formie, tj. za pomocą generatora wniosków oraz w wersji papierowej?</b> <i>Komentarz:</i>		
F3	<b>Czy wniosek został złożony w wymaganej liczbie egzemplarzy?</b> <i>Komentarz:</i>		
F4	<b>Czy wersja papierowa wniosku jest zgodna z wersją elektroniczną?</b> <i>Komentarz:</i>		
F5	<b>Czy wniosek został podpisany przez upoważnioną osobę/y w miejscu do tego wyznaczonym?</b> <i>Komentarz:</i>		
F6	<b>Czy wnioskodawca, partnerzy, lokalizacja i działania mikroprojektu kwalifikują się?</b> <i>Komentarz:</i>		
F7	<b>Czy mikroprojekt spełnia wymagane minimum w zakresie kryteriów współpracy ?</b> <i>Komentarz:</i>		

<b>F8</b>	<b>Czy aplikacja została wypełniona zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku w generatorze?</b> <i>Komentarz:</i>		
<b>F9</b>	<b>Czy wysokość wnioskowanych środków z EFRR oraz z budżetu państwa jest zgodna z ramami określonymi w Programie?</b> <i>Komentarz:</i>		
<b>F10</b>	<b>Czy każde zadanie merytoryczne w mikroprojekcie realizuje co najmniej jeden wskaźnik programu?</b> <i>Komentarz:</i>		
<b>F11</b>	<b>Czy wydatki stanowią koszty kwalifikowalne zgodnie z Poradnikiem mikrobeneficjenta?</b> <i>Komentarz:</i>		
<b>F12</b>	<b>Czy wydatki przyporządkowano do odpowiednich kategorii?</b> <i>Komentarz:</i>		
<b>F13</b>	<b>Czy załączono wszystkie niezbędne załączniki?</b> <i>Komentarz:</i>		

<b>PODSUMOWANIE OCENY FORMALNEJ</b>	
<b>Spełnia/nie spełnia/ warunkowo</b>	
<b>DOPUSZCZONY DO OCENY JAKOŚCIOWEJ (TAK/NIE)</b>	

<b>Data</b>	<b>Podpis oceniającego</b>

## KARTA OCENY JAKOŚCIOWEJ MIKROPROJEKTU

<b>Numer projektu:</b>	
<b>Nazwa Wnioskodawcy</b>	
<b>Tytuł projektu</b>	
<b>Rodzaj projektu (wspólny/indywidualny)</b>	

## KARTA OCENY JAKOŚCIOWEJ MIKROPROJEKTU

1. Ocena jakościowa obejmuje ocenę:

- techniczną<sup>1</sup>
- merytoryczną,

Ocena techniczna polega na sprawdzeniu czy mikroprojekt spełnia / nie spełnia kryterium. W ocenie merytorycznej każde z kryteriów oceniane jest w skali od 1 do 5 i posiada odpowiednią wagę:

1 – *bardzo słaby (niedostateczny)*

2 – *słaby*

3 – *dostateczny*

4 – *dobry*

5 – *bardzo dobry*

Jeżeli ekspert przykładowo w kryterium M7 ocenia projekt jako bardzo dobry, a więc przyznaje 5 punktów, mnoży je następnie przez wagę tego kryterium, czyli 1, co daje wynik 5 punktów.

2. Mikroprojekty z elementami infrastruktury oraz z zakresu technologii informacyjnych (IT) do etapu oceny merytorycznej są dopuszczane, pod warunkiem, że nie uzyskały negatywnego wyniku na etapie oceny technicznej.
3. Ocena jakościowa dokonywana jest przez wspólną polsko-słowacką grupę ekspertów posiadających odpowiednią wiedzę i bezstronnych w stosunku do ocenianych mikroprojektów. Każdy mikroprojekt oceniany jest przez dwóch ekspertów.
4. Ocena jakościowa mikroprojektów wspólnych i indywidualnych dokonywana jest przez dwóch ekspertów -jednego z Polski i jednego ze Słowacji, z listy ekspertów zatwierdzonej przez *Komitet ds. mikroprojektów*. (szczegółowe kryteria doboru ekspertów opisano w rozdziale 7.2.3 Poradnika mikrobeneficjenta)
5. Warunkiem rekomendacji mikroprojektu jest uzyskanie pozytywnego wyniku oceny jakościowej tzn. minimum 60 punktów.
6. W przypadku, gdy różnica w ocenie ekspertów jest większą niż 15 punktów to w trakcie dyskusji uzgadniana jest wspólna ocena. W sytuacji gdy nie ma możliwości uzgodnienia stanowisk powoływany jest trzeci ekspert do oceny mikroprojektu i w takiej sytuacji ostateczna ocena takiego projektu stanowi średnią arytmetyczną trzech niezależnych ocen. W sytuacji gdy mikroprojekt otrzyma 1 negatywny i 1 pozytywny wynik z oceny jakościowej, to taki mikroprojekt jest oceniany przez 3-go eksperta. Do ustalenia wyniku oceny merytorycznej brana jest pod uwagę średnia z trzech ocen a w zakresie oceny technicznej i wysokości budżetu zbieżne stanowisko dwóch ekspertów.

---

<sup>1</sup> Dotyczy mikroprojektów z elementami infrastruktury oraz mikroprojektów z zakresu technologii informacyjnych (IT).

## A - OCENA TECHNICZNA (dotyczy mikroprojektów z elementami infrastruktury)

### Kryterium

#### T1. Gotowość inwestycji do realizacji i zasadność jej wykonania

- Realność zrealizowania inwestycji przy założonym budżecie,
- Zgodność decyzji administracyjnej i zakresu dokumentacji technicznej z działaniami zaplanowanymi w mikroprojekcie,
- Posiadanie wszystkich niezbędnych pozwoleń zgodnie z obowiązującym prawem,
- Aktualność i zgodność kosztorysu z dokumentacją techniczną,
- dokumentacja techniczna IT.
- Wpływ mikroprojektu na politykę horyzontalną zrównoważonego rozwoju w zakresie ochrony środowiska oraz obszary chronione

### Wynik oceny (spełnia/ nie spełnia/ nie dotyczy)

### Komentarz do oceny

## B - OCENA MERYTORYCZNA

Kryterium	Waga	Pkt.	Wynik
<b>M1. Zgodność mikroprojektu z wybranymi celem tematycznym Programu - w jaki sposób cel ogólny projektu przyczynia się do realizacji celu szczegółowego i priorytetów projektu parasolowego</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stopień zgodności mikroprojektu z celami tematycznymi Programu i priorytetami projektu parasolowego</li> </ul>	3		
Komentarz do oceny:			

<b>M2. Wykazany wpływ transgraniczny</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>realizacja mikroprojektu wspólnego spełniającego wszystkie kryteria partnerstwa tj. wspólne przygotowanie, wspólna realizacja, wspólny personel oraz wspólne finansowanie mikroprojektu.</li> <li>korzyści płynące z realizacji mikroprojektu i odczuwalne korzyści po obu stronach granicy;</li> <li>wpływ na integrację społeczną regionów objętych obszarem wsparcia projektu parasolowego zarządzanego przez Euroregion „Tatry”;</li> <li>mikroprojekt stwarza możliwości dalszego rozwoju współpracy transgranicznej;</li> </ul>	4		
Komentarz do oceny:			
<b>M3. Wpływ na sytuację grup docelowych</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Szeroki zasięg społeczny rezultatów i oddziaływania poprzez realizację projektu;</li> <li>poprawa sytuacji grup docelowych;</li> <li>mikroprojekt opowiada na problemy grup docelowych;</li> <li>wpływ mikroprojektu na sytuację grup marginalizowanych społecznie</li> </ul>	3		
Komentarz do oceny:			

<b>M4. Jakość partnerstwa transgranicznego</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• realizacja wspólnego mikroprojektu</li> <li>• doświadczenie partnerów we współpracy (realizacja wspólnych przedsięwzięć w przeszłości);</li> <li>• wspólne przygotowanie mikroprojektu;</li> <li>• wspólna realizacja mikroprojektu;</li> <li>• wspólny personel</li> <li>• wspólne finansowanie mikroprojektu</li> </ul>	3		
Komentarz do oceny:			
<b>M5. Jakość budżetu zadaniowego</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przejrzystość i powiązanie z działaniem i wskaźnikiem;</li> <li>• realistyczna kalkulacja kosztów;</li> <li>• efektywność wykorzystania środków.</li> <li>• osiągnięcie celu mikroprojektu przy pomocy realizacji konkretnych zadań</li> </ul>	3		
Komentarz do oceny:			
<b>M6. Logika i jakość przygotowania mikroprojektu</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zachowanie logiki interwencji (matrycy logicznej);</li> <li>• przejrzystość, spójność i staranność przygotowania dokumentacji;</li> <li>• przyjętych wskaźników;</li> <li>• odpowiednia strategia informacji i promocji</li> </ul>	2		
Komentarz do oceny:			
<b>M7. Zdolności administracyjne wnioskodawcy i partnerów</b>	1		



<b>mikroprojektu do realizacji projektu</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• instytucjonalna stabilność mikrobenedycjentów;</li> <li>• zdolność do zapewnienia trwałości rezultatów/produktów mikroprojektu;</li> <li>• doświadczenia partnerów we wdrażaniu projektów współfinansowanych przez UE</li> </ul>			
Komentarz do oceny:			
<b>M8. Zgodność projektu z Politykami horyzontalnymi</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zrównoważony rozwój</li> <li>• równość szans i niedyskryminacja</li> <li>• równouprawnienie płci</li> <li>• wpływ projektu na środowisko</li> </ul>	1		
Komentarz do oceny:			
<b>OCENA MERYTORYCZNA ŁĄCZNIE</b>			

A. PODSUMOWANIE OCENY JAKOŚCIOWEJ		
OCENA TECHNICZNA - A		
Spełnia/nie spełnia/ nie dotyczy		
OCENA MERYTORYCZNA - B		
Liczba przyznanych punktów	Minimum rekomendacji dla mikroprojektu indywidualnego i wspólnego	Maksymalna liczba punktów Indywidualny/wspólny



	60	86/100
KOMENTARZ DOTYCZĄCY OCENY CAŁEGO PROJEKTU		
REKOMENDOWANY DO DOFINANSOWANIA (TAK/NIE)		

Data	Podpis oceniającego